

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 1169

30 januari 2015

Besluit van 19 december 2014, nr. 2014002484, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Almelo krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan De Doorbraak)

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan worden onteigend voor de uitvoering van een bestemmingsplan.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

Het algemeen bestuur van het waterschap Regge en Dinkel (verder: de verzoeker) heeft Ons bij besluit van 20 november 2013, nummer 13.22902, verzocht over te gaan tot het ter onteigening aanwijzen van onroerende zaken in de gemeente Almelo, die zijn begrepen in het onteigeningsplan De Doorbraak. De onroerende zaken zijn nodig voor de uitvoering van het bestemmingsplan De Doorbraak.

Het dagelijks bestuur van het waterschap Regge en Dinkel heeft bij brief van 25 november 2013, kenmerk 13.22915, het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgedragen.

Op 1 januari 2014 is het waterschap Regge en Dinkel door fusie met het waterschap Velt en Vecht overgegaan in het waterschap Vechtstromen. Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening zal dan ook worden voortgezet ten name van het waterschap Vechtstromen.

Het dagelijks bestuur van het waterschap Vechtstromen heeft bij brief van 10 maart 2014, kenmerk 20112326 ker/lin, de onteigeningsstukken aangevuld.

Bij brief van 14 oktober 2014, kenmerk 2014-u11448, heeft het dagelijks bestuur van het waterschap Vechtstromen Ons te kennen gegeven wegens minnelijke eigendomsverkrijging niet langer prijs te stellen op voortzetting van de onteigeningsprocedure voor de onroerende zaken met de grondplannummers 1, 2.1, 2.2, 2.3, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17 en 18. Omdat de noodzaak van onteigening voor deze grondplannummers hiermee is komen te vervallen, zullen Wij deze niet ter onteigening aanwijzen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermee rekening gehouden.

Planologische grondslag

De onroerende zaken die in het onteigeningsplan zijn begrepen, zijn gelegen in het bestemmingsplan De Doorbraak, verder te noemen: het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 27 januari 2005 vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo en is vanaf 22 november 2006 onherroepelijk.

Aan de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken is de bestemming Waterstaatsdoeleinden toegekend.

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 22 juli 2014 tot en met 1 september 2014 in de gemeente Almelo en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft de burgemeester van Almelo van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken op 15 juli 2014 openbaar kennis gegeven in het Almelo’s Weekblad en op 17 juli 2014 in De Twentsche Courant Tubantia. De Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) heeft van het ontwerp koninklijk besluit openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 15 juli 2014, nr. 19497.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder de verzoeker om onteigening. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid tot het schriftelijk of



mondeling naar voren brengen van zienswijzen over het ontwerpbesluit en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.

Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een gedeelte van het tracé van de waterloop De Doorbraak. Het gehele tracé heeft een lengte van circa 13 kilometer en een volledige breedte van circa 75 meter en loopt behalve door Almelo ook door Wierden, Borne en Tubbergen. De voor de realisatie nog te verwerven onroerende zaken zijn gelegen in de gemeente Almelo. Het in die gemeente te realiseren gedeelte is gelegen in het zuidelijke deel en omvat een lengte van circa 10 kilometer.

Het waterschap beoogt met de waterloop de (water)veiligheid te vergroten, de natuur te versterken en het watersysteem te verbeteren.

In de door de verzoeker om onteigening gewenste wijze van planuitvoering wordt inzicht verschaft door het bestemmingsplan met de daarbij behorende planregels, toelichting en verbeelding, een inrichtingsplan, een hydraulisch ontwerp als ook de zakelijke beschrijving behorende bij het onteigeningsplan.

Om de werken en werkzaamheden ter uitvoering van het bestemmingsplan tijdig te kunnen realiseren, wenst het waterschap Vechtstromen de eigendom, vrij van lasten en rechten, te verkrijgen van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken.

De verzoeker om onteigening heeft met de eigenaren van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken overleg gevoerd om deze onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid. Nu het ten tijde van het verzoek naar het oordeel van verzoeker niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, heeft het algemeen bestuur van het waterschap Regge en Dinkel tot zijn onteigeningsverzoek besloten om de tijdige verwezenlijking van het bestemmingsplan zeker te stellen.

De provincie Overijssel draagt totaal circa € 6.000.000,-- bij, op voorwaarden dat voor 1 januari 2015 de benodigde gronden zijn verworven en voor 1 januari 2016

De Doorbraak zal zijn ingericht. Mede vanwege die voorwaarden heeft het waterschapsbestuur bepaald dat De Doorbraak uiterlijk in 2015 moet zijn gerealiseerd. Daarmee is aannemelijk dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

Zienswijzen

Binnen de termijn dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen zijn daarover gezamenlijk zienswijzen naar voren gebracht door:
1. J.M.H.J. Stamsnijder (verder ook: reclamant 1);
2. J.G.M. Stamsnijder-Homan (verder ook: reclamante 2);
3. E.B.J. Stamsnijder (verder ook: reclamant 3);
4. C.G.J. Stamsnijder (verder ook: reclamant 4).

(Reclamanten 1 tot en met 4 gezamenlijk verder te noemen: reclamanten).

Reclamanten 1 en 2 zijn gezamenlijk eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 4, 11 en 12. Zij hebben het gebruik en genot van hun onroerende zaken ingebracht in de maatschap met hun twee zoons, reclamanten 3 en 4.

Overeenkomstig artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 17 september 2014 te Almelo gehouden hoorzitting.

Reclamanten hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Reclamanten brengen in hun zienswijzen het volgende naar voren:
1. Zij exploiteren agrarische bedrijven in maatschapsverband. Zij pachten van het Openbaar Lichaam Regionaal Bedrijventerrein Twente (hierna ook: RBT) het perceel, tot voor kort bekend als

Ambt-Almelo, sectie O, nummer 90 (gedeeltelijk). Een gedeelte daarvan valt onder het te realiseren bestemmingsplan De Doorbraak. Het bestemmingsplan kan niet worden gerealiseerd zonder dit door hen gepachte gedeelte;
2. Er bestaat geen noodzaak/urgentie tot onteigening. Het waterschap heeft zijn contacten met reclamanten laten verlopen via het RBT. Dat blijkt uit een brief van 26 april 2012 van het RBT aan reclamanten. In het proces-verbaal van de mondelinge behandeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak staat onder meer dat als reclamanten en anderen willen verkopen, dat direct gebeurt. Deze bereidverklaring bleek in de praktijk "gebakken lucht" te zijn. Besproken is dat zou worden onderhandeld over de verwerving van de bedrijven en meer in het bijzonder dat zou worden gezocht naar alternatieve locaties voor hervestiging van de bedrijven. Daarbij is de complexiteit van het geheel – meerdere bedrijven/bedrijfstakken: een grote rund(melk)veehouderij en een grote (fok- en vlees)varkenshouderij, met bedrijfsonderdelen in eigendom en bedrijfsonderdelen in pacht – vanaf het begin door reclamanten duidelijk gemaakt. Daar komt bij dat sprake is van een zodanig verweven bedrijvigheid (eigendom en pacht) dat gesplitste beëindiging in feite niet mogelijk is. Er is een gelijktijdige reconstructie en herinvestering noodzakelijk. Ondanks toezeggingen viel van voortvarendheid en oog hebben voor de belangen van reclamanten niets te bespeuren, ook niet waar het ging om door reclamanten aangedragen alternatieve bedrijfslocaties. In een rapport van de Ombudsman werden klachten van reclamanten daarover gegrond verklaard;
3. Het RBT en daarmee het waterschap hebben zich er onvoldoende rekenschap van gegeven dat de bedrijvigheid van reclamanten is gelegen binnen de plangebieden van twee bestemmingsplannen; niet alleen het bestemmingsplan de Doorbraak maar ook het bestemmingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente RBT en het daarvan deel uitmakende Uitwerkingsplan Tranche 3A, en dat die bedrijvigheid daardoor per saldo voor het overgrote deel is wegbestemd. Dat betekent dat reclamanten niet gebaat zijn bij deelaanbiedingen of deeloplossingen in het kader van het thans in geding zijnde onteigeningsplan De Doorbraak, maar alleen bij een totaaloplossing die betrekking heeft op hun gehele bedrijvigheid;
4. Uitsluitend reclamant 1 is aangemerkt als belanghebbende bij het onteigeningsverzoek en is als zodanig aangeschreven. Reclamanten 2, 3 en 4 hadden ook moeten worden aangeschreven. Dat reclamanten met elkaar een maatschap vormen is bekend bij het waterschap;
5. Er is geen rekening gehouden met wijziging van de eigendomsgerechtigheid tot de percelen Ambt-Almelo, sectie O, de nummers 100, 1404, 1407 en 1408. Door grondruiling, meer dan veertig jaar geleden, zijn de grillige kadastrale grenzen in onderling overleg met de eigenaren, rechtgetrokken. Deze grondruiling is niet in een notariële akte verwerkt. Er is wel sprake van eigendomsverwerving over en weer, door verjaring.

De zienswijzen van reclamanten geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1. Tijdens de hoorzitting op 17 september 2014 is gebleken dat het door reclamanten in hun zienswijzen aangeduide pachtgedeelte – dit gedeelte is thans kadastraal bekend Ambt-Almelo O 1397- nodig is voor de realisatie van het bestemmingsplan De Doorbraak. Deze onroerende zaak is niet in het onteigeningsverzoek begrepen en zal door Ons dan ook niet ter onteigening worden aangewezen. In een vonnis van de pachtkamer in de rechtbank Overijssel van 23 september 2014, zaaknummer 2660410 CP Expl 13-3, is echter de pachtverhouding voor onder meer deze onroerende zaak ontbonden met ingang van 1 november 2014. De verzoeker heeft met de eigenaar van de betreffende onroerende zaak een overeenkomst tot vrije levering gesloten, zodat het bestemmingsplan op dit punt gerealiseerd kan worden;

Ad 2 en 3. Zoals Wij in eerdere koninklijke besluiten betreffende aanwijzing ter onteigening reeds hebben overwogen, verplicht de onteigeningswet verzoeker om onteigening niet tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegrond of andere oplossingen. Uitgangspunt is dat de onteigeningswet de belanghebbenden een volledige schadeloosstelling in geld waarborgt. De mogelijkheden tot schadeloosstelling in een andere vorm dan in geld zullen langs minnelijke weg en meestal in samenwerking met andere overheden, of met particuliere eigenaren van gronden onderzocht moeten worden. Desondanks kunnen vragen om compensatiegrond of andere oplossingen aan de orde komen in het kader van de toetsing van het gevoerde minnelijk overleg over de verwerving van de benodigde gronden. Indien een belanghebbende in het minnelijk overleg immers duidelijk maakt de voorkeur te geven aan vervangende grond of een andere oplossing, moet de verzoeker nagaan of hieraan tegemoet gekomen kan worden.

Parallel aan het onderhavige verzoekbesluit is op 16 december 2013 door het Openbaar Lichaam Regionaal Bedrijventerrein Twente een verzoekbesluit tot aanwijzing ter onteigening van onroerende zaken in de gemeente Almelo ingediend voor de realisatie van het bestemmingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente en het uitwerkingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente Tranche 3A. Reclamanten zijn belanghebbend in beide onteigeningsplannen. Het totaalresultaat van deze plannen resulteert in de beëindiging van hun gehele bedrijf. De wens van reclamanten om tot een gelijktijdige reconstructie te komen van hun gehele bedrijf ligt dan ook voor de hand. Indien inspanningen daartoe

niet slagen én minnelijk overleg, gericht op uitsluitend de in een onteigeningsverzoek begrepen onroerende zaken, eveneens vruchteloos is, ontstaat daarmee onteigeningsnoodzaak.

Wat betreft het onderhavig onteigeningsplan is daarvan naar Ons oordeel sprake. In het onderzoek is naar voren gekomen dat verzoeker met het RBT aanvankelijk heeft afgesproken dat laatstgenoemde niet alleen de voor de realisatie van het bestemmingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente en het uitwerkingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente Tranche 3A benodigde onroerende zaken, maar ook de voor de realisatie van het bestemmingsplan de Doorbraak benodigde onroerende zaken zou trachten te verwerven. Verzoeker heeft het RBT overigens geen mandaat verleend ter zake van de verwerving. Aangezien verwerving door het RBT tot nu toe niet is gelukt en het RBT niet de meest gerede partij is om voor de realisatie van laatstgenoemd bestemmingsplan te onteigenen, heeft verzoeker getracht de daartoe benodigde onroerende zaken zelf te verwerven. Het waterschap heeft pogingen ondernomen om met reclamanten, minnelijk overleg te voeren. Uit de overgelegde documenten blijkt dat reclamanten, en meer in het bijzonder reclamant 1, een aanbod van verzoeker voor alleen de voor De Doorbraak benodigde onroerende zaken niet willen c.q. menen niet te kunnen accepteren omdat zij van mening zijn dat zij nog in onderhandeling zijn met het RBT over de verplaatsing van hun gehele bedrijf. Hoewel de wens van reclamanten om tot een gelijktijdige reconstructie te komen van hun gehele bedrijf voor de hand ligt, volgt hieruit niet dat hun bedrijven moeten worden verplaatst. Reconstructie van hun bedrijven elders, is een keuze die reclamanten kunnen maken. Reconstructie is op zichzelf geen recht of plicht; het is slechts een grondslag waarop onteigeningsschade in voorkomende gevallen kan worden berekend.

Uit de stukken als ook uit de hoorzitting blijkt dat reclamanten die keuze willen maken.

Aangezien daarover nog geen overeenstemming is verkregen, met het RTB noch verzoeker, heeft verzoeker louter een financieel aanbod gedaan. Dit aanbod is door reclamanten, en meer in het bijzonder reclamant 1, niet aanvaard. Bovendien is in het door Ons ingestelde onderzoek naar voren gekomen dat verzoeker reclamanten onder meer ook vervangende grond heeft aangeboden.

Daarmee blijkt naar Ons oordeel dat sprake is van onteigeningsnoodzaak. Het feit dat ook nog over verplaatsing van het gehele bedrijf wordt onderhandeld – door welk bevoegd gezag dan ook – doet daar naar Ons oordeel niet aan af.

Het door reclamanten overgelegde rapport van de Overijsselse Ombudscommissie van 21 mei 2013 betreft het XL-businesspark, waarbij op verzoek van reclamant 3 een oordeel wordt gegeven over de kwaliteit van de inspanning die XL-businesspark heeft ondernomen om de bedrijven van reclamanten te verplaatsen. Het rapport gaat niet over de inspanningen die de verzoeker om onteigening heeft ondernomen om tot minnelijke overeenstemming met reclamanten te komen over de verwerving van de voor De Doorbraak benodigde onroerende zaken en is om die reden in de beoordeling van dit onteigeningsverzoek niet relevant.

Ad 4. Ten aanzien van het onderdeel van de zienswijzen dat ziet op het niet zenden van een persoonlijke kennisgeving op grond van artikel 3:13 Awb door Onze Minister aan reclamanten 2, 3 en 4, overwegen Wij dat verzoeker bij het overleggen van de lijst van belanghebbenden (artikel 79, ten zesde, onteigeningswet) wat betreft de grondplannummers 4, 11 en 12 alleen opgave heeft gedaan van de eigenaar (reclamant 1) en van andere – volgens verzoeker – mogelijk belanghebbenden op basis van een zogenoemd klic meldingsonderzoek. Dat reclamanten 2, 3 en 4, waarmee de eigenaar een maatschap vormt, zelf niet op deze lijst als belanghebbenden staan vermeld en daardoor geen kennisgeving ex artikel 3:13 Awb hebben ontvangen, is naar Ons oordeel niet strijdig met de wet, omdat zij geen belanghebbenden zijn in de zin van de onteigeningswet. De vraag wie tot de kring van belanghebbenden behoort, moet immers worden bepaald aan de hand van de desbetreffende bepalingen in de onteigeningswet. Reclamant 1 staat in de basisregistratie van het kadaster als eigenaar vermeld. Aan hem is een kennisgeving ex artikel 3:13 Awb gestuurd. Rechthebbenden en derde-belanghebbenden worden limitatief opgesomd in artikel 3, eerste en tweede lid van de onteigeningswet. Leden van de maatschap vallen daar naar Ons oordeel niet onder.

Voor zover reclamanten 2, 3 en 4 op grond van de onteigeningswet wel als belanghebbenden beschouwd zouden moeten worden, dan zijn zij niet in hun belangen geschaad, aangezien zij hun zienswijzen tijdig naar voren hebben gebracht.

Ad 5. Met betrekking tot het deel van de zienswijzen dat geen rekening is gehouden met wijziging van de eigendomsgerechtigheid tot de percelen Ambt-Almelo, sectie O, de nummers 100, 1404, 1407 en 1408 vanwege verjaring, overwegen Wij in de eerste plaats dat van deze percelen alleen (een gedeelte van) perceelnummer 100 in de onteigening is betrokken (grondplannummer 4). Tijdens de hoorzitting is nader toegelicht dat een gedeelte daarvan door verjaring mogelijk geen eigendom meer is van reclamant 1, maar dat dit gedeelte zou toebehoren aan de eigenaar van grondplannummer 5. Van



grondplannummer 3 zou een gedeelte door verjaring eigendom zijn geworden van reclamant 1. In het gevoerde minnelijk overleg met reclamanten, noch met de -inmiddels voormalige – eigenaren van grondplannummers 3 en 5, is deze mogelijke verjaring aan de orde gesteld. Verzoeker kreeg pas kennis van de beweerdelijke verjaring na het verzoekbesluit, namelijk vlak voor de juridische levering aan hem van – onder meer – de onroerende zaken met grondplannummers 3 en 5. Hoewel de mogelijkheid van verjaring door verzoeker in deze procedure niet is tegengesproken en is gebleken dat de huidige gebruiksgrenzen ter plaatse van Ambt-Almelo O 100 niet samenvallen met de kadastrale grenzen, zijn Wij van oordeel dat het niet aan Ons is om in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure een oordeel te geven over een beweerdelijke verjaring.

Gelet op het vorenstaande geven de zienswijzen van reclamanten Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het bestemmingsplan niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht dat het waterschap Vechtstromen de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van het voormalige waterschap Regge en Dinkel tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet gedeeltelijk toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 10 november 2014, nr. RWS-2014/47585, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

gelezen het besluit van het algemeen bestuur van het voormalige waterschap Regge en Dinkel van 20 november 2013, nummer 13.22902;

gelezen de voordracht van het dagelijks bestuur van het voormalig waterschap Regge en Dinkel van 25 november 2013, kenmerk 13.22915;

gelezen de brieven van het dagelijks bestuur van het waterschap Vechtstromen van 10 maart 2014, kenmerk 20112326 ker/lin en van 14 oktober 2014, kenmerk 2014-u11448;

de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 10 december 2014, no. W14.14.0413/IV;

gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 17 december 2014, nr. RWS-2014/55885, Rijkswaterstaat Corporate Dienst.

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Voor de uitvoering van het bestemmingsplan De Doorbraak van de gemeente Almelo ten name van waterschap Vechtstromen ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekening die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Almelo en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage heeft gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.



Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Wassenaar, 19 december 2014

Willem-Alexander

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus.



LIJST VAN TE ONTEIGENEN ONROERENDE ZAKEN
ONTEIGENINGSPLAN DE DOORBRAAK
VERZOEKENDE INSTANTIE: WATERSCHAP VECHTSTROMEN (rechtsopvolger van Waterschap Regge en Dinkel)

				Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeenteAmbt-Almelo					
Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Als	Tergrootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
4	0	17	95	Terrein (akkerbouw)	3	19	40	O100	Eigendom Johannes Marthinus Hendrikus Joseph Stamsnijder, gehuwd met Johanna Gerharda Maria Homan, Bornerbroek.
10	0	59	70	Terrein (grasland)	2	12	46	O253	Eigendom Wilhelmus Henrikus Franciscus Wilmink, gehuwd met Angelique Johanna Maria Semmekrot, Bornerbroek; zakelijk recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel: Waterschap Regge en Dinkel, Almelo.
11	0	09	10	Wegen	0	15	80	O10	Eigendom Johannes Marthinus Hendrikus Joseph Stamsnijder, gehuwd met Johanna Gerharda Maria Homan, Bornerbroek.
12	0	77	40	Terrein (grasland)	1	02	00	O7	Eigendom Johannes Marthinus Hendrikus Joseph Stamsnijder, gehuwd met Johanna Gerharda Maria Homan, Bornerbroek.